

PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL REGLAMENTO DEL PFC

El actual reglamento de Proyecto de Fin de Carrera ha supuesto algunos avances respecto al anterior, pero también acarrea algunos inconvenientes, que desde el Área de Proyectos pretendemos subsanar introduciendo una serie de modificaciones, que tendrían la virtud de acercar el funcionamiento del PFC a las necesidades del nuevo Plan de Estudios.

Los principales inconvenientes a los que se quiere poner remedio se derivan de la existencia de un único tribunal, que implica:

- .- una gran carga de trabajo que dificulta la evaluación de los trabajos presentados, con el añadido de ser un tribunal poco operativo por excesivamente numeroso
- .- la falta de comunicación entre el tribunal y el alumno, salvo los escasos casos en que se opta a una calificación superior al 7.
- .- una desigualdad de condiciones, al permitirse que los miembros del tribunal sean a la vez directores

Se propone en consecuencia que se habiliten más tribunales, que atiendan en cada perfil lingüístico a las tres especialidades o *minors* propuestas en el nuevo plan de estudios: Patrimonio, Conservación, Rehabilitación; Urbanismo, Paisaje y Territorio; Innovación e Investigación Creativas.

La misión de los 6 tribunales resultantes sería intermedia entre la que ejercen actualmente los tutores y directores y la que corresponde al actual tribunal. Propondrían un tema oficial para cada *minor* (conjuntamente entre los dos tribunales de cada especialidad), aprobarían los temas alternativos, y realizarían un seguimiento del proyecto, en determinadas fechas previamente establecidas, hasta avalar la presentación del proyecto. La figura del director sería opcional, y en caso de existir debería ser ajeno a la escuela.

La composición de estos “tribunales tutores” sería de 4 miembros, siendo 2 del área de proyectos y los otros dos de las restantes áreas, en función de la naturaleza de cada especialidad (composición y construcción en patrimonio; expresión gráfica y urbanismo en territorio; dos de construcción en innovación). Al menos uno de los miembros del tribunal deberá ser doctor.

Estos 6 tribunales menores actuarían como delegaciones de un tribunal mayor, y tendrían autoridad para otorgar calificaciones inferiores al 8.

El tribunal mayor estaría formado por 1 miembro doctor de cada uno de los tribunales menores (de modo que todo proyecto contaría con un miembro que conociera el proceso del proyecto), cuyo cometido sería examinar, en defensa pública, los ejercicios que a juicio de los tribunales-tutores opten a una calificación superior al 7.

Para que se conserve la proporción de profesores de Proyectos respecto al resto de áreas entre el tribunal mayor y los tribunales menores, tres de sus miembros serían de proyectos, y los otros tres de las áreas de urbanismo, construcción y composición.

Una posible configuración sería:

	patrimonio	territorio	innovación
castellano	proyectos proyectos composición construcción	proyectos proyectos expresión gráfica urbanismo	proyectos proyectos construcción construcción
euskera	proyectos proyectos composición construcción	proyectos proyectos expresión gráfica urbanismo	proyectos proyectos construcción construcción

En negrita se resaltan los miembros del tribunal mayor, teniendo en cuenta la actual plantilla de profesorado de ambas líneas, que obliga a que los 3 profesores de Proyectos procedieran de la línea de castellano, mientras que los 3 profesores de las otras áreas deberían proceder de la línea de euskera, que está en condiciones de aportar profesores doctores en todas las áreas menos en Proyectos.

San Sebastián, octubre de 2009

Mario Sangalli
Area de Proyectos Arquitectónicos